

DOCUMENTO DA-Documento del expediente: 013-9 ACTA 5-190224_8 Calificación final y propuesta nombr-contr ACUERDO	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: <b>GZSYI-A6D5V-A5K5Y</b> Fecha de emisión: <b>20 de Febrero de 2024 a las 10:40:16</b> Página 1 de 6	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Cargo Técnico de Gestión de RRHH del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 20/02/2024 10:38	ESTADO <b>FIRMADO</b> 20/02/2024 10:38



AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

## ACUERDO DEL TRIBUNAL CALIFICADOR DEL PROCESO SELECTIVO PARA LA COBERTURA DE DOS PLAZAS DE ORDENANZA (IDENTIFICADOR 8), UNA POR TURNO LIBRE Y UNA POR TURNO DE DISCAPACIDAD, POR EL SISTEMA DE CONCURSO OPOSICIÓN, EN EL AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA: CALIFICACIÓN FINAL DEL PROCESO SELECTIVO, PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO/CONTRATACIÓN Y PROPUESTA DE FORMACIÓN DE BOLSA DE TRABAJO

En sesión celebrada el 19 de febrero de 2024, el Tribunal Calificador del proceso selectivo para la cobertura, por el sistema de concurso-oposición, de dos plazas de Ordenanza (Identificador 8), una por turno libre y una por turno de discapacidad, conforme a las bases aprobadas por la Junta de Gobierno Local el 16 de diciembre de 2022 (anuncio en BOCM N.º 305 de 23 de diciembre de 2022), y convocatoria publicada en el BOE n.º 5 de 6 de enero de 2023, ha adoptado el siguiente **ACUERDO**:

### «[...] 1.- Resolución de alegaciones a la valoración provisional de méritos del concurso.

La Secretaria del Tribunal da cuenta de las alegaciones presentadas a la valoración provisional de méritos de la fase de concurso:

- Por registro n.º 2567 de 8 de febrero de 2024, D.ª Simona Degenau solicita revisión de la calificación otorgada.

Se revisa la documentación presentada y el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2605 de 8 de febrero de 2024, D.ª Paula Ana Díaz Fernández-Cañadas solicita que le sean tenidos en cuenta una serie de cursos alegando que están relacionados con las funciones del puesto o con las materias transversales.

Se revisan los títulos presentados. Los tres primeros cursos alegados han sido impartidos por una empresa privada, por lo que sin necesidad de entrar a valorar si guardan o no relación con el puesto o materias transversales, no pueden ser valorados (bases 8.1 b) de las que rigen la convocatoria). En relación con el título de inglés, en virtud de lo expuesto en la base 8.2.1 no procede su valoración.

Por último, en cuanto al título de licenciada presentado, este se valora con 1,65 puntos, y no con 5 como alega la interesada. Según lo expuesto en la base 8.1 b) de las que rigen la convocatoria, “[...] se valorará en el tramo superior estar en posesión de una titulación académica superior a la exigida en la convocatoria [...]”. En este caso concreto y dado el sistema de selección es el concurso-oposición, el tramo superior se valora con 1,65 puntos conforme se recoge en la base 9.3 apartado 2.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2723 de 12 de febrero de 2024, D. Antonio Manuel Ramírez Castillo, solicita “*que sea rectificadada la valoración correspondiente a la fase de concurso, tanto en lo relativo a la experiencia profesional como a la formación académica*”. Alega que ha prestado servicios en el Ayuntamiento de Majadahonda en un puesto de ordenanza desde diciembre de 2022 hasta la fecha actual y relaciona una serie de cursos que habiendo sido acreditados no le han sido tenidos en cuenta.

En relación con la experiencia profesional esta se valora según las bases que rigen la convocatoria por mes de servicios prestados. En este caso, desde la fecha de ingreso en el Ayuntamiento hasta el último día de presentación de instancia transcurre menos de un mes por lo que dichos servicios no pueden ser valorados.

Con respecto a la formación, el interesado alegó en el autobaremo un único curso de más de 300 horas que es el que le ha sido valorado: el título universitario el cual, según lo expuesto en la base 8.1 b) de las que rigen la convocatoria, “[...] se valorará en el tramo superior estar en posesión de una titulación académica superior a la exigida en la convocatoria [...]”. En este caso concreto y dado que el sistema de

DOCUMENTO DA-Documento del expediente: 013-9 ACTA 5-190224_8 Calificación final y propuesta nombr-contr ACUERDO	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: <b>GZSYI-A6D5V-A5K5Y</b> Fecha de emisión: <b>20 de Febrero de 2024 a las 10:40:16</b> Página 2 de 6	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Cargo Técnico de Gestión de RRHH del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 20/02/2024 10:38	ESTADO <b>FIRMADO</b> 20/02/2024 10:38



AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

selección es el concurso-oposición, el tramo superior se valora con 1,65 puntos conforme se recoge en la base 9.3 apartado 2.

En virtud de lo dispuesto en la base 8.4 "En ningún caso serán valorados los méritos no alegados en el autobaremo aunque posteriormente se presente documentación que acredite el mérito". Por tanto, no pueden valorarse más cursos que el alegado.

En cualquier caso, los cursos cuya valoración se interesa no cumplen con los requisitos establecidos en las bases, el título del segundo ha sido expedido fuera de plazo y en relación con el tercero (osteopatía), no guarda relación con las funciones del puesto ni con ninguna de las materias que las bases se recogen como transversales.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada al interesado.

Por registro n.º 2905 de 13 de febrero de 2024, D.ª Teresa de Jesús Guerra Blázquez, solicita que le sea revisada la puntuación otorgada en materia de formación.

De los cursos alegados y acreditados no se valoran: "Aplicaciones cronos de gestión de instalaciones deportivas", "Estudios de Humanidades", "Búsqueda activa de empleo", dado que estas acciones formativas no están directamente relacionadas con las funciones del puesto ni se consideran materia transversal.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada en el apartado de formación: 5,7 puntos.

**2.- Calificación de la fase de concurso.**

Resueltas las alegaciones, la **CALIFICACIÓN DE LA FASE DE CONCURSO** es la siguiente:

TURNO DISCAPACIDAD

APELLIDOS Y NOMBRE	DNI	EXPERIENCIA PROFESIONAL	FORMACIÓN	CALIFICACIÓN PROVISIONAL CONCURSO
DEGEANU , SIMONA	****1948*	0	7	7
BARRAL PIRAL , ALBERTO	***2920**	0	10	10
GRANADOS ROLANDO, MARIA ELENA	***4056**	0	0	0
PASCUA VELASCO, VICTORIA	***3029**	45	10	55
TESTA GONZÁLEZ , JOSÉ ANTONIO	***4307**	0	2,65	2,65

TURNO LIBRE

APELLIDOS Y NOMBRE	DNI	EXPERIENCIA PROFESIONAL	FORMACIÓN	CALIFICACIÓN CONCURSO
BARRETO VELASQUEZ , OSWALDO JAVIER	***2846**	0	0	0



AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

BURGOS APARICIO , SONIA BEATRIZ	***7262**	0	6,35	6,35
CARRILLO SUAREZ, IGNACIO	***8705**	9	1,65	10,65
COTTA HERRAIZ, CARLOS	***7452**	10,5	1	11,5
DEL VALLE CERDÁN , BERTA LUCIA	***7751**	0	0	0
DIAZ FERNANDEZ-CAÑADAS, PAULA ANA	***7427**	1,5	1,65	3,15
GALLEGO GUERRERO, OLGA INMACULADA	***7586**	0	0	0
GARCIA CARRILLO, MARIA ISABEL	***7753**	0	3	3
GARCIA GUERRERO, CARLOS	***6809**	37,5	3,65	41,15
GRANDE RIVERO , MÓNICA	***5931**	7,5	10	17,5
GUERRA BLAZQUEZ, TERESA DE JESUS	***3618**	6	5,7	11,7
JUZDADO GAVILANES , RAQUEL	***8730**	0	2,35	2,35
LABUCAY GARCIA , ANGEL FRANCISCO	***0091**	6	2,95	8,95
MONTES GARCIA , MARIA ISABEL	***9359**	1,5	1,95	3,45
MORÓN BRAVO , JUAN CARLOS	***0979**	0	9,8	9,8
MORUNO FLORES, JESUS MARCOS	***3727**	0	1,65	1,65
PÉREZ LOARTE , JUAN PEDRO	***8426**	0	3,35	3,35
PEREZ REY , JUAN JOSE	***1609**	0	0	0
PRIEGO ALVAREZ , VERONICA	***2232**	0	2,7	2,7
RAMÍREZ CASTILLO , ANTONIO MANUEL	***6090**	0	1,65	1,65
RAMIREZ GALLEGO , YOLANDA	***9550**	0	0	0
ROBLES PASCUAL , SUSANA	***9517**	0	0	0

**3.- Calificación final del proceso de selección.**

Según se establece en la base 9.4.3 de las que rigen la convocatoria: "La calificación final del concurso-oposición estará determinada por la suma de la calificación de la fase de oposición (puntuación máxima 150) y la puntuación obtenida en la fase de concurso (puntuación máxima 100); puntuación que supone otorgar un peso del 60 por ciento en el total del proceso a la fase de oposición y del 40 por ciento a la fase de concurso. Los aspirantes serán ordenados de mayor a menor puntuación obtenida siendo la puntuación máxima total 250 puntos".

La **CALIFICACIÓN FINAL DEL PROCESO DE SELECCIÓN**, ordenados los aspirantes de mayor a menor puntuación obtenida, es la siguiente:

TURNO DISCAPACIDAD

APELLIDOS Y NOMBRE	DNI	CALIFICACIÓN FASE DE OPOSICIÓN	CALIFICACIÓN FASE DE CONCURSO	CALIFICACIÓN FINAL DEL PROCESO SELECTIVO
PASCUA VELASCO, VICTORIA	***3029**	100	55	155
BARRAL PIRAL , ALBERTO	***2920**	140	10	150
DEGEANU , SIMONA	****1948*	130	7	137
TESTA GONZÁLEZ , JOSÉ ANTONIO	***4307**	90	2,65	92,65
GRANADOS ROLANDO, MARIA ELENA	***4056**	80	0	80

TURNO LIBRE



AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

APELLIDOS Y NOMBRE	DNI	CALIFICACIÓN FASE DE OPOSICIÓN	CALIFICACIÓN FASE DE CONCURSO	CALIFICACIÓN FINAL DEL PROCESO SELECTIVO
GRANDE RIVERO , MÓNICA	***5931**	120	17,5	137,5
GARCIA GUERRERO, CARLOS	***6809**	90	41,15	131,15
LABUCAY GARCIA , ANGEL FRANCISCO	***0091**	120	8,95	128,95
PÉREZ LOARTE , JUAN PEDRO	***8426**	120	3,35	123,35
DIAZ FERNANDEZ-CAÑADAS, PAULA ANA	***7427**	120	3,15	123,15
GARCIA CARRILLO, MARIA ISABEL	***7753**	120	3	123
RAMÍREZ CASTILLO , ANTONIO MANUEL	***6090**	120	1,65	121,65
MORÓN BRAVO , JUAN CARLOS	***0979**	110	9,8	119,8
JUZDADO GAVILANES , RAQUEL	***8730**	110	2,35	112,35
GUERRA BLAZQUEZ, TERESA DE JESUS	***3618**	100	11,7	111,7
BARRETO VELASQUEZ , OSWALDO JAVIER	***2846**	110	0	110
PEREZ REY , JUAN JOSE	***1609**	110	0	110
BURGOS APARICIO , SONIA BEATRIZ	***7262**	100	6,35	106,35
RAMIREZ GALLEGUO , YOLANDA	***9550**	100	0	100
PRIEGO ALVAREZ , VERONICA	***2232**	90	2,7	92,7
MORUNO FLORES, JESUS MARCOS	***3727**	90	1,65	91,65
COTTA HERRAIZ, CARLOS	***7452**	80	11,5	91,5
CARRILLO SUAREZ, IGNACIO	***8705**	80	10,65	90,65
GALLEGO GUERRERO, OLGA INMACULADA	***7586**	90	0	90
ROBLES PASCUAL , SUSANA	***9517**	90	0	90
MONTES GARCIA , MARIA ISABEL	***9359**	80	3,45	83,45
DEL VALLE CERDÁN , BERTA LUCIA	***7751**	80	0	80

#### 4.- Propuesta de nombramiento/contratación.

A la vista de estos resultados, el Tribunal **ACUERDA** por unanimidad de sus miembros:

**Primero.-** Conforme con las bases de la convocatoria, y habiéndose convocado una plaza de turno libre y otra por el turno de discapacidad, se declara que han superado el proceso selectivo -previo cumplimiento de los requisitos contemplados en las bases de la convocatoria y demás exigidos legalmente- y por tanto obtenido plaza, el aspirante que ha obtenido la mayor puntuación en cada uno de los turnos convocados. En consecuencia, se **PROPONE** al Concejal delegado de Hacienda y Recursos Humanos el nombramiento/contratación como Ordenanza de las personas que se relacionan a continuación:

- Por el turno de discapacidad, la contratación como personal laboral fijo de D.<sup>a</sup> Pascua Velasco Victoria, con DNI n.º \*\*\*3029\*\*.
- Por el turno libre, el nombramiento como funcionario de carrera (tiempo parcial) de D.<sup>a</sup> Mónica Grande Rivero, con DNI n.º \*\*\*5931\*\*.

**Segundo.-** Los aspirantes propuestos dispondrán de un plazo de 20 días naturales a contar desde el siguiente a aquel en que se haga público el presente acuerdo para presentar los documentos relacionados en la base undécima de la que rigen la convocatoria.

DOCUMENTO DA-Documento del expediente: 013-9 ACTA 5-190224_8 Calificación final y propuesta nombr-contr ACUERDO	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: <b>GZSYI-A6D5V-A5K5Y</b> Fecha de emisión: <b>20 de Febrero de 2024 a las 10:40:16</b> Página 5 de 6	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Cargo Técnico de Gestión de RRRH del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 20/02/2024 10:38	ESTADO <b>FIRMADO</b> 20/02/2024 10:38



AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

### 5.- Propuesta de formación de bolsa de empleo.

Según se establece en la base 16.2:

*“En los procesos selectivos que se lleven a cabo por el sistema de concurso-oposición se formarán listas de empleo con aquellos aspirantes que hubiesen alcanzado un nivel mínimo suficiente constatado mediante la superación de la fase de oposición.*

*La posición en la lista de espera se determinará, entre los aspirantes que han superado el proceso siendo ordenados con arreglo a la mayor puntuación obtenida en el concurso-oposición.*

*En caso de empate, los aspirantes se ordenarán en la lista conforme a los siguientes criterios:*

1. Mayor puntuación obtenida en la fase de oposición.
2. La mejor puntuación obtenida en el apartado de experiencia profesional de la fase de concurso.
3. La mejor puntuación obtenida en el apartado de experiencia profesional de la fase de concurso, por servicios prestados en el Ayuntamiento de Majadahonda.
4. En caso de persistir el empate se utilizará el criterio del orden alfabético a partir de la letra que corresponda, de acuerdo con el sorteo que se publica en el “Boletín Oficial del Estado”, celebrado por la Secretaría de Estado de Administraciones Públicas, según el artículo 17 del Reglamento General de Ingreso del Personal al Servicio de la Administración General del Estado y de Provisión de Puestos de Trabajo y Promoción Profesional de los Funcionarios Civiles de la Administración General del Estado aprobado por Real Decreto 364/1995, de 10 de marzo, correspondiente al año en el que se convoque el proceso selectivo”.

Dado que no se han producido empates, la **BOLSA DE EMPLEO** queda configurada con los aspirantes y en el orden que se relacionan:

APELLIDOS Y NOMBRE	DNI	CALIFICACIÓN FASE DE OPOSICIÓN	CALIFICACIÓN FASE DE CONCURSO	CALIFICACIÓN FINAL DEL PROCESO SELECTIVO
BARRAL PIRAL , ALBERTO	***2920**	140	10	150
DEGEANU , SIMONA	****1948*	130	7	137
GARCIA GUERRERO, CARLOS	***6809**	90	41,15	131,15
LABUCAY GARCIA , ANGEL FRANCISCO	***0091**	120	8,95	128,95
PÉREZ LOARTE , JUAN PEDRO	***8426**	120	3,35	123,35
DIAZ FERNANDEZ-CAÑADAS, PAULA ANA	***7427**	120	3,15	123,15
GARCIA CARRILLO, MARIA ISABEL	***7753**	120	3	123
RAMÍREZ CASTILLO , ANTONIO MANUEL	***6090**	120	1,65	121,65
MORÓN BRAVO , JUAN CARLOS	***0979**	110	9,8	119,8
JUZDADO GAVILANES , RAQUEL	***8730**	110	2,35	112,35
GUERRA BLAZQUEZ, TERESA DE JESUS	***3618**	100	11,7	111,7
BARRETO VELASQUEZ , OSWALDO JAVIER	***2846**	110	0	110
PEREZ REY , JUAN JOSE	***1609**	110	0	110
BURGOS APARICIO , SONIA BEATRIZ	***7262**	100	6,35	106,35
RAMIREZ GALLEG0 , YOLANDA	***9550**	100	0	100
PRIEGO ALVAREZ , VERONICA	***2232**	90	2,7	92,7
TESTA GONZÁLEZ , JOSÉ ANTONIO	***4307**	90	2,65	92,65
MORUNO FLORES, JESUS MARCOS	***3727**	90	1,65	91,65

DOCUMENTO DA-Documento del expediente: 013-9 ACTA 5-190224_8 Calificación final y propuesta nombr-contr ACUERDO	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: <b>GZSYI-A6D5V-A5K5Y</b> Fecha de emisión: <b>20 de Febrero de 2024 a las 10:40:16</b> Página 6 de 6	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Cargo Técnico de Gestión de RRHH del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 20/02/2024 10:38	ESTADO <b>FIRMADO</b> 20/02/2024 10:38



AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

COTTA HERRAIZ, CARLOS	***7452**	80	11,5	91,5
CARRILLO SUAREZ, IGNACIO	***8705**	80	10,65	90,65
GALLEGO GUERRERO, OLGA INMACULADA	***7586**	90	0	90
ROBLES PASCUAL , SUSANA	***9517**	90	0	90
MONTES GARCIA , MARIA ISABEL	***9359**	80	3,45	83,45
DEL VALLE CERDÁN , BERTA LUCIA	***7751**	80	0	80
GRANADOS ROLANDO, MARIA ELENA	***4056**	80	0	80

».

Finalmente, el Tribunal **ACUERDA** que se publique un extracto de la presente acta, con los acuerdos alcanzados, en la página web municipal.

Lo que se hace público para general conocimiento.

En Majadahonda, firmado electrónicamente en la fecha de su firma

LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL

Fdo.: M.<sup>a</sup> Ángeles Gómez Huertas