

DOCUMENTO DA-Documento del expediente: 010-12 ACTA 7-210224_7 Calificación final y propuesta ACUERDO	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: <b>R3GOI-C8ZGJ-PJIO4</b> Fecha de emisión: <b>27 de Febrero de 2024 a las 8:09:56</b> Página 1 de 8	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Cargo Técnico de Gestión de RRHH del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 26/02/2024 15:04	ESTADO <b>FIRMADO</b> 26/02/2024 15:04



AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

## ACUERDO DEL TRIBUNAL CALIFICADOR DEL PROCESO SELECTIVO PARA LA COBERTURA DE OCHO PLAZAS DE AUXILIAR ADMINISTRATIVO (IDENTIFICADOR 7), CINCO POR TURNO LIBRE Y TRES POR TURNO DE DISCAPACIDAD, POR EL SISTEMA DE CONCURSO OPOSICIÓN, EN EL AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA: CALIFICACIÓN DEFINITIVA DEL CONCURSO, CALIFICACIÓN FINAL DEL PROCESO SELECTIVO Y PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO Y DE FORMACIÓN DE BOLSA DE EMPLEO

En sesión celebrada el 21 de febrero, el Tribunal Calificador del proceso selectivo para la cobertura, por el sistema de concurso-oposición, de ocho plazas de Auxiliar Administrativo (Identificador 7), cinco por turno libre y tres por turno de discapacidad, conforme a las bases aprobadas por la Junta de Gobierno Local el 16 de diciembre de 2022 (anuncio en BOCM N.º 305 de 23 de diciembre de 2022), y convocatoria publicada en el BOE n.º 5 de 6 de enero de 2023, ha adoptado el siguiente **ACUERDO**:

### «[...] 1.- Resolución de alegaciones a la valoración provisional de méritos del concurso.

La Secretaria del Tribunal da cuenta de las alegaciones formuladas a la valoración provisional de méritos de la fase de concurso.

Se procede al estudio y análisis de las alegaciones con el siguiente resultado:

- Por registro n.º 2307 de 5 de febrero de 2024, D.ª Estefanía Notario Martín solicita que se le valore: “*el certificado de Prevención de Riesgos Labores*”, el “*Máster de Investigación en Educación*” por “*ser titulación superior a la que se requiere para acceder al C2*” y el “*Título propio de Coaching y Educación Emocional*” sobre el que argumenta es materia transversal.

Con respecto al primero de los cursos, se trata de una acción formativa impartida por una entidad privada no recogida entre las entidades a que se refiere la base 8.1 b) de las que rigen la convocatoria. Por tanto, no procede su valoración.

Con respecto al segundo de los cursos, la referencia a los títulos máster se encuentra recogida en dicha base que establece que: “*Los títulos de doctorado, máster o experto universitario relacionados con las funciones del puesto convocado serán valorados en el tramo superior salvo que por el número de horas o créditos acreditados corresponda su valoración en un tramo inferior*”. El alegado máster no se considera titulación superior y dado que no está relacionado con las funciones del puesto no puede ser valorado.

Por último, el coaching no se encuentra recogido entre las materias transversales a que se refiere la base 8.1 b). por lo que no procede su valoración.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2390 de 6 de febrero de 2024, D.ª Eva María González Navas manifiesta su desacuerdo con la puntuación otorgada en el apartado de experiencia profesional de la fase de concurso.

Se revisa la documentación presentada. Según se expone en la base 8.4: “*Solo se valorarán aquellos méritos consignados en el autobaremo de los que se aporte la correspondiente documentación acreditativa, en los términos que se exponen a continuación.*”

[...]

*Tampoco se valorarán aquellos méritos alegados en el autobaremo que no sean posteriormente acreditados conforme a lo previsto en los apartados anteriores.*

*Finalizado el plazo para la presentación de dicha documentación, no se admitirá, a los efectos de su valoración, ninguna otra documentación acreditativa”.*

Por otra parte, la base 8.2.2. determina expresamente la forma en que los méritos relativos a la experiencia profesional en otras Administraciones Públicas han de acreditarse concluyendo que “*En caso de no acreditar dichos servicios en los términos expuestos, aquellos no serán valorados*”.

DOCUMENTO DA-Documento del expediente: 010-12 ACTA 7-210224_7 Calificación final y propuesta ACUERDO	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: <b>R3GOI-C8ZGJ-PJIO4</b> Fecha de emisión: <b>27 de Febrero de 2024 a las 8:09:56</b> Página 2 de 8	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Cargo Técnico de Gestión de RRRH del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 26/02/2024 15:04	ESTADO <b>FIRMADO</b> 26/02/2024 15:04



AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

Ni en el plazo otorgado para la presentación de la documentación acreditativa de los méritos alegados ni ahora en alegaciones, la interesada ha dado cumplimiento a lo establecido en las bases en relación a la forma y tiempo para acreditar los méritos alegados. Por lo tanto, no procede valorar la alegada experiencia profesional.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2408 de 6 de febrero de 2024, D.ª Carmen Cortés Ceballos alega que no coinciden los puntos (27,5) asignados en el momento de presentación de la solicitud con los puntos (26,75) otorgados en la valoración provisional del concurso.

En primer lugar, es preciso señalar que la puntuación publicada con anterioridad a la valoración provisional del concurso no es sino fiel reflejo de la puntuación declarada en el autobaremo por los aspirantes.

En segundo lugar, según consta en las bases la experiencia profesional se valora por mes de servicios prestados. La interesada acredita 2 años, 9 meses y 14 días de servicios prestados, es decir, un total de 33 meses que a razón de 0.75 puntos por mes hacen un total de 24,75 puntos que sumados a los 2 puntos otorgados por formación hacen un total de 26,75 puntos.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2611 de 8 de febrero de 2024, D.ª Olga Medina Fernández de Valderrama manifiesta que no pudo presentar la documentación acreditativa de los méritos alegados en el momento en que se le requirió y aporta en este momento los documentos acreditativos.

El Tribunal comprueba que la interesada no superó la fase de oposición por lo que, en virtud de lo dispuesto en la base 9.4., apartados 1 y 2 de las que regulan la convocatoria, no procede la valoración de la fase de concurso.

- Por registro n.º 2663 de 9 de febrero de 2024, D.ª María de la O Gutiérrez Rocha manifiesta que no le ha sido tenida en cuenta la titulación superior y aporta el título.

Se comprueba que dicha titulación no fue alegada en el autobaremo por lo que en virtud de lo establecido en la base 8.4. de las que rigen la convocatoria que dispone que "*Solo se valorarán aquellos méritos consignados en el autobaremo de los que se aporte la correspondiente documentación acreditativa, en los términos que se exponen a continuación.*"

*En ningún caso serán valorados los méritos no alegados en el autobaremo aunque posteriormente se presente documentación que acredite el mérito [...]*, no procede valorar dicha titulación.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2707 de 9 de febrero de 2024, D.ª Esther del Solar Valenciano, manifiesta que no le ha sido tenida en cuenta ni la experiencia laboral ni un curso de prevención de riesgos laborales.

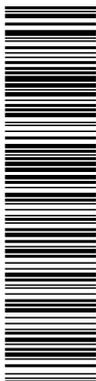
En relación con la experiencia profesional se comprueba que los certificados presentados acreditan la prestación de servicios como administrativo. Según se expone en la base 9.3 los servicios prestados se valorarán si han sido prestados en un puesto con categoría idéntica a la convocada: auxiliar administrativo. Por tanto, no procede la valoración interesada.

En relación con el curso, no consta entre la documentación aportada, título o certificado que acredite su realización.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2709 de 9 de febrero de 2024, D.ª María Luisa Salga Fontcuberta solicita la revisión de la puntuación otorga en el apartado de formación.

DOCUMENTO DA-Documento del expediente: 010-12 ACTA 7-210224_7 Calificación final y propuesta ACUERDO	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: <b>R3GOI-C8ZGJ-PJIO4</b> Fecha de emisión: <b>27 de Febrero de 2024 a las 8:09:56</b> Página 3 de 8	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Cargo Técnico de Gestión de RRRH del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 26/02/2024 15:04	ESTADO <b>FIRMADO</b> 26/02/2024 15:04



AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

Se valoran cuatro cursos de hasta 20 horas, seis de más de 20 hasta 40, uno de más de 40 hasta 100 y uno de más de 100 hasta 300. No se valora un curso de 300 horas, uno de 109, uno de 104, uno de 100, uno de 30, uno de 4 horas y uno de 25, por no estar relacionados con las funciones del puesto o las materias transversales recogidas en la base 8.1 b) de las que regulan la convocatoria.

Por lo anteriormente expuesto el Tribunal **ACUERDA** modificar la puntuación otorgada en la valoración provisional, en el apartado de formación, y otorgar a la interesada 7,65 puntos en lugar de los 7 puntos inicialmente otorgados.

- Por registro n.º 2743 de 12 de febrero de 2024, D.ª María Paloma Domingo Sanz manifiesta y cita literalmente que "no aparece como participante".

El Tribunal comprueba que la interesada no superó la fase de oposición por lo que, en virtud de lo dispuesto en la base 9.4., apartados 1 y 2 de las que regulan la convocatoria, no procede la valoración de la fase de concurso.

Por último la Secretaria da cuenta del escrito presentado por registro de fecha 22 de enero de 2024 por D.ª María del Mar Collado González en la que manifiesta que existe un error en la calificación de su ejercicio una vez publicado –el 19 de enero de 2024- el acuerdo por el que se establece la calificación definitiva de la fase de oposición y solicita su participación en la fase de concurso. El Tribunal verifica que no existe error en la calificación otorgada y publicada; que dicha aspirante no superó la fase de oposición y por lo tanto, en virtud de lo dispuesto en la base 9.4., apartados 1 y 2 de las que regulan la convocatoria, no procede la valoración de la fase de concurso.

**2.- Calificación de la fase de concurso.**

Resueltas las alegaciones, la **CALIFICACIÓN DE LA FASE DE CONCURSO** es la siguiente:

TURNO DISCAPACIDAD

APellidos, Nombre	DNI	Experiencia Profesional	Formación	Calificación Provisional Fase de Concurso
BARRAL PIRAL , ALBERTO	***2920**	30	10	40
CAPEL RILEY-GLEDHILL , JULIA ISABEL	***1734**	3,75	4,7	8,45
PASCUAL SANCHEZ , VANESSA	***8754**	6	7,1	13,1

TURNO LIBRE

APellidos, Nombre	DNI	Experiencia Profesional	Formación	Calificación Provisional Fase de Concurso
ARTIGAS CAMPOS , MARIA SILVIA	***0088**	45	6,95	51,95
BAJO LLANOS , CAROLINA	***4014**	0	3,3	3,3
BARROSO RAMOS , MIRIAN	***0085**	0	0	0
BERROCAL GUZMAN , VANESA	***6061**	0	10	10
CAMPOMANES PEREZ , MARIA ROSARIO	***3014**	23,25	10	33,25
CANALES ROBLES , MARIA LORETO	***5891**	0	1,65	1,65
CEBOLLERO GORDO , JUSTO	***0471**	45	10	55
CORTES CEBALLOS , MARIA DEL CARMEN	***3641**	24,75	2	26,75
COSANO ERRO , LUCIA	***6800**	4,5	3,6	8,1
DEL SOLAR VALENCIANO , ESTHER	***8236**	0	5,3	5,3
DOMINGUEZ VALBUENA , RAQUEL	***1420**	15,75	10	25,75
ENRIQUEZ DOMINGUEZ , CARMEN ALICIA	***2804**	90	10	100
ESQUIVEL RENTERO , FRANCISCO JAVIER	***2380**	0	0	0



Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref: 2020588 R3GOI-C8ZGJ-PJIO4 C17FC5389C5CE3E9F59CAD1FEFD3125F76EF8C) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento está FIRMADO. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do



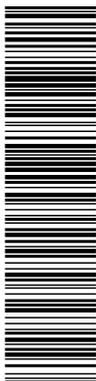
AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

ESTEBANEZ SAIZ , ALICIA	***8485**	42	10	52
GARCIA AHIJON , JAVIER	***7556**	0	1	1
GARCIA CARRILLO , CARLOS MANUEL	***7015**	45	2,3	47,3
GARCIA GARCIA , MARIA ESTRELLA	***4714**	0	1,65	1,65
GARCIA MORENO , CARMEN PILAR	***9137**	11,25	0,35	11,6
GARCIA REVENGA , VANESA	***5348**	45	10	55
GIL HERNÁNDEZ , MARIA ELENA	***2967**	0	7,55	7,55
GOMEZ LAGUNA , MARIA ALEJANDRA	***5690**	0	8,95	8,95
GONZALEZ COLLADO , ANDREA MARIA	***0207**	0	6,95	6,95
GONZALEZ NAVAS , EVA MARIA	***7316**	0	10	10
GRACIA PALACIOS , EZEQUIEL	***2942**	74,25	10	84,25
GUTIERREZ ROCHA , MARIA DE LA O	***4104**	6	2	8
GUZMAN FERNANDEZ , MARIA DEL CASTELLAR	***3988**	0	0	0
HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ , LUISA	***4525**	0	2,7	2,7
HERRANZ GARCIA , MONSERRAT	***0971**	6	10	16
IGLESIAS ALJAMA , SUSANA	***0022**	90	10	100
LABUCAY GARCIA , ANGEL FRANCISCO	***0091**	0	2,95	2,95
LEÓN MEDRANO , EVA MARIA	***6901**	0	0	0
LOPEZ JIMENEZ , ANTONIA	***8441**	90	10	100
LOPEZ LOPEZ , BRAULIO JOSE	***2111**	90	10	100
MANCHADO LEAL , CRISTINA	***4882**	70,5	10	80,5
MARTIN GARCIA , LOURDES	***4662**	45	5,65	50,65
MORALES SÁNCHEZ , BEATRIZ	***4619**	7,5	6,05	13,55
NOTARIO MARTIN , ESTEFANIA	***6362**	0	0	0
PEREZ MARTINEZ , MARIA DEL ROCIO	***6887**	37,5	10	47,5
PIÑERA TAMES , MARIA JOSEFA	***2092**	45	10	55
PUIG ALLENDE , BARBARA PILAR	***9666**	0	0	0
RAMIREZ MUÑOZ , MARGARITA	***4076**	1,5	2,35	3,85
RAMOS CALVET , ALEJANDRO-HELMUT	***7793**	0	0	0
SALGADO FONTCUBERTA , MARIA LUISA	***8416**	28,5	7,65	36,15
SANCHEZ SANCHEZ , PALOMA	***5077**	0	0	0
SANZ RAMIREZ , ANA MARIA	***0398**	0	0	0
SOLIS GALLEGU , MANUELA	***3737**	45	10	55
TARJUELO DEL ALAMO , LORENA	***7469**	0	0	0
TEJEDA VINAGRE , JUAN PEDRO	***3093**	0	4	4
TENDERO MORAGA , SARA	***2494**	0	0	0
VALENTI COSTALES , MARTA	***9953**	0	10	10
VALIENTE MARTÍN , CONSOLACIÓN	***6765**	36	0	36

### 3.- Calificación final del proceso de selección.

Según se establece en la base 9.4.3 de las que rigen la convocatoria: "La calificación final del concurso-oposición estará determinada por la suma de la calificación de la fase de oposición (puntuación máxima 150) y la puntuación obtenida en la fase de concurso (puntuación máxima 100); puntuación que supone otorgar un peso del 60 por ciento en el total del proceso a la fase de oposición y del 40 por ciento a la fase de concurso. Los aspirantes serán ordenados de mayor a menor puntuación obtenida siendo la puntuación máxima total 250 puntos".

La **CALIFICACIÓN FINAL DEL PROCESO DE SELECCIÓN**, ordenados los aspirantes de mayor a menor puntuación obtenida, es la siguiente:



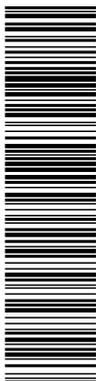
AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

TURNO DISCAPACIDAD

APELLIDOS, NOMBRE	DNI	CALIFICACIÓN FASE DE OPOSICIÓN	CALIFICACIÓN FASE DE CONCURSO	CALIFICACIÓN CONCURSO-OPOSICIÓN
BARRAL PIRAL , ALBERTO	***2920**	84	40	124
PASCUAL SANCHEZ , VANESSA	***8754**	102	13,1	115,1
CAPEL RILEY-GLEDHILL , JULIA ISABEL	***1734**	78	8,45	86,45

TURNO LIBRE

APELLIDOS, NOMBRE	DNI	CALIFICACIÓN FASE DE OPOSICIÓN	CALIFICACIÓN FASE DE CONCURSO	CALIFICACIÓN CONCURSO-OPOSICIÓN
ENRIQUEZ DOMINGUEZ , CARMEN ALICIA	***2804**	90	100	190
LOPEZ LOPEZ , BRAULIO JOSE	***2111**	90	100	190
LOPEZ JIMENEZ, ANTONIA	***8441**	90	100	190
IGLESIAS ALJAMA , SUSANA	***0022**	84	100	184
GRACIA PALACIOS , EZEQUIEL	***2942**	84	84,25	168,25
MANCHADO LEAL , CRISTINA	***4882**	84	80,5	164,5
SOLIS GALLEG0 , MANUELA	***3737**	102	55	157
MARTIN GARCIA , LOURDES	***4662**	96	50,65	146,65
CEBOLLERO GORDO , JUSTO	***0471**	90	55	145
GARCIA REVENGA , VANESA	***5348**	90	55	145
PEREZ MARTINEZ , MARIA DEL ROCIO	***6887**	90	47,5	137,5
ESTEBANEZ SAIZ , ALICIA	***8485**	84	52	136
DOMINGUEZ VALBUENA , RAQUEL	***1420**	108	25,75	133,75
PIÑERA TAMES , MARIA JOSEFA	***2092**	78	55	133
GARCIA CARRILLO , CARLOS MANUEL	***7015**	84	47,3	131,3
ARTIGAS CAMPOS , MARIA SILVIA	***0088**	78	51,95	129,95
CORTES CEBALLOS , MARIA DEL CARMEN	***3641**	102	26,75	128,75
VALIENTE MARTÍN, CONSOLACIÓN	***6765**	90	36	126
CAMPOMANES PEREZ , MARIA ROSARIO	***3014**	90	33,25	123,25
SALGADO FONTCUBERTA , MARIA LUISA	***8416**	84	36,15	120,15
TENDERO MORAGA, SARA	***2494**	108	0	108
RAMIREZ MUÑOZ , MARGARITA	***4076**	102	3,85	105,85
GOMEZ LAGUNA , MARIA ALEJANDRA	***5690**	96	8,95	104,95
GUTIERREZ ROCHA , MARIA DE LA O	***4104**	96	8	104
GIL HERNÁNDEZ , MARIA ELENA	***2967**	96	7,55	103,55
VALENTI COSTALES , MARTA	***9953**	90	10	100
RAMOS CALVET , ALEJANDRO-HELMUT	***7793**	96	0	96
GARCIA MORENO , CARMEN PILAR	***9137**	84	11,6	95,6
HERRANZ GARCIA , MONSERRAT	***0971**	78	16	94
HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ , LUISA	***4525**	90	2,7	92,7
COSANO ERRO , LUCIA	***6800**	84	8,1	92,1



Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref: 20200588 R3GOI-C8ZGJ-PJIO4 C17FC5389C5CE3E9F56CAD1FEFD3125F76EFC) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento está FIRMADO. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do



AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

CANALES ROBLES , MARIA LORETO	***5891**	90	1,65	91,65
MORALES SÁNCHEZ , BEATRIZ	***4619**	78	13,55	91,55
BARROSO RAMOS , MIRIAN	***0085**	90	0	90
NOTARIO MARTIN , ESTEFANIA	***6362**	90	0	90
SANZ RAMIREZ, ANA MARIA	***0398**	90	0	90
BERROCAL GUZMAN , VANESA	***6061**	78	10	88
GONZALEZ NAVAS , EVA MARIA	***7316**	78	10	88
BAJO LLANOS , CAROLINA	***4014**	84	3,3	87,3
LABUCAY GARCIA , ANGEL FRANCISCO	***0091**	84	2,95	86,95
GONZALEZ COLLADO , ANDREA MARIA	***0207**	78	6,95	84,95
ESQUIVEL RENTERO , FRANCISCO JAVIER	***2380**	84	0	84
PUIG ALLENDE , BARBARA PILAR	***9666**	84	0	84
TARJUELO DEL ALAMO , LORENA	***7469**	84	0	84
DEL SOLAR VALENCIANO , ESTHER	***8236**	78	5,3	83,3
TEJEDA VINAGRE , JUAN PEDRO	***3093**	78	4	82
GARCIA GARCIA , MARIA ESTRELLA	***4714**	78	1,65	79,65
GARCIA AHIJON , JAVIER	***7556**	78	1	79
GUZMAN FERNANDEZ , MARIA DEL CASTELLAR	***3988**	78	0	78
LEÓN MEDRANO , EVA MARIA	***6901**	78	0	78
SANCHEZ SANCHEZ , PALOMA	***5077**	78	0	78

**4.- Propuesta de nombramiento.**

A la vista de estos resultados, el Tribunal **ACUERDA** por unanimidad de sus miembros:

**Primero.-** Conforme con las bases de la convocatoria, se declara que han superado el proceso selectivo -previo cumplimiento de los requisitos contemplados en las bases de la convocatoria y demás exigidos legalmente- y por tanto obtenido plaza, los dos aspirantes que han obtenido la mayor puntuación. En consecuencia, se **PROPONE** al Concejal delegado de Hacienda y Recursos Humanos el nombramiento como funcionario de carrera perteneciente a Subescala Auxiliar de Administración General, grupo C, subgrupo C2, categoría Auxiliar Administrativo, de las personas que se relacionan a continuación:

Por el turno de discapacidad:

- D. Alberto Barral Piral, con DNI n.º \*\*\*2920\*\*.
- D.ª Vanessa Pascual Sánchez, con DNI n.º \*\*\*8754\*\*.
- D.ª Julia Isabel Capel Riley-Gledhill, con DNI n.º \*\*\*1734\*\*.

Por el turno libre:

- D.ª Carmen Alicia Enríquez Domínguez, con DNI n.º \*\*\*2804\*\*.
- D. Braulio José López López, con DNI n.º \*\*\*2111\*\*.
- D.ª Antonia López Jiménez, con DNI n.º \*\*\*8441\*\*.
- D.ª Susana Iglesias Aljama, con DNI n.º \*\*\*0022\*\*.
- D. Ezequiel Gracia Palacios, con DNI n.º \*\*\*2942\*\*.

**Segundo.-** Los aspirantes propuestos dispondrán de un plazo de 20 días naturales a contar desde el siguiente a aquel en que se haga público el presente acuerdo para presentar los documentos relacionados en la base undécima de la que rigen la convocatoria.

**5.- Propuesta de formación de bolsa de empleo.**

Según se establece en la base 16.2:



AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

*“En los procesos selectivos que se lleven a cabo por el sistema de concurso-oposición se formarán listas de empleo con aquellos aspirantes que hubiesen alcanzado un nivel mínimo suficiente constatado mediante la superación de la fase de oposición.*

*La posición en la lista de espera se determinará, entre los aspirantes que han superado el proceso siendo ordenados con arreglo a la mayor puntuación obtenida en el concurso-oposición.*

*En caso de empate, los aspirantes se ordenarán en la lista conforme a los siguientes criterios:*

1. Mayor puntuación obtenida en la fase de oposición.
2. La mejor puntuación obtenida en el apartado de experiencia profesional de la fase de concurso.
3. La mejor puntuación obtenida en el apartado de experiencia profesional de la fase de concurso, por servicios prestados en el Ayuntamiento de Majadahonda.
4. En caso de persistir el empate se utilizará el criterio del orden alfabético a partir de la letra que corresponda, de acuerdo con el sorteo que se publica en el “Boletín Oficial del Estado”, celebrado por la Secretaría de Estado de Administraciones Públicas, según el artículo 17 del Reglamento General de Ingreso del Personal al Servicio de la Administración General del Estado y de Provisión de Puestos de Trabajo y Promoción Profesional de los Funcionarios Civiles de la Administración General del Estado aprobado por Real Decreto 364/1995, de 10 de marzo, correspondiente al año en el que se convoque el proceso selectivo”. (Resolución Secretaría de Estado de Administraciones Públicas BOE 13/05/2022 en relación con BOE DE 29/07/2023).

APELLIDOS, NOMBRE	DNI	CALIFICACIÓN FASE DE OPOSICIÓN	CALIFICACIÓN FASE DE CONCURSO	CALIFICACIÓN FINAL DEL PROCESO SELECTIVO
MANCHADO LEAL , CRISTINA	***4882**	84	80,5	164,5
SOLIS GALLEG0 , MANUELA	***3737**	102	55	157
MARTIN GARCIA , LOURDES	***4662**	96	50,65	146,65
CEBOLLERO GORDO , JUSTO	***0471**	90	55	145
GARCIA REVENGA , VANESA	***5348**	90	55	145
PEREZ MARTINEZ , MARIA DEL ROCIO	***6887**	90	47,5	137,5
ESTEBANEZ SAIZ , ALICIA	***8485**	84	52	136
DOMINGUEZ VALBUENA , RAQUEL	***1420**	108	25,75	133,75
PIÑERA TAMES , MARIA JOSEFA	***2092**	78	55	133
GARCIA CARRILLO , CARLOS MANUEL	***7015**	84	47,3	131,3
ARTIGAS CAMPOS , MARIA SILVIA	***0088**	78	51,95	129,95
CORTES CEBALLOS , MARIA DEL CARMEN	***3641**	102	26,75	128,75
VALIENTE MARTÍN, CONSOLACIÓN	***6765**	90	36	126
CAMPOMANES PEREZ , MARIA ROSARIO	***3014**	90	33,25	123,25
SALGADO FONTCUBERTA , MARIA LUISA	***8416**	84	36,15	120,15
TENDERO MORAGA, SARA	***2494**	108	0	108
RAMIREZ MUÑOZ , MARGARITA	***4076**	102	3,85	105,85
GOMEZ LAGUNA , MARIA ALEJANDRA	***5690**	96	8,95	104,95
GUTIERREZ ROCHA , MARIA DE LA O	***4104**	96	8	104
GIL HERNÁNDEZ , MARIA ELENA	***2967**	96	7,55	103,55
VALENTI COSTALES , MARTA	***9953**	90	10	100
RAMOS CALVET , ALEJANDRO-HELMUT	***7793**	96	0	96
GARCIA MORENO , CARMEN PILAR	***9137**	84	11,6	95,6
HERRANZ GARCIA , MONSERRAT	***0971**	78	16	94
HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ , LUISA	***4525**	90	2,7	92,7



Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref: 2020588 R3GOI-C8ZGJ-PJIO4 C17FC5389C5CE3F456CAD1FEFD3125F76EFC) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento está FIRMADO. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: <https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do>



AYUNTAMIENTO  
DE MAJADAHONDA  
(MADRID)

COSANO ERRO , LUCIA	***6800**	84	8,1	92,1
CANALES ROBLES , MARIA LORETO	***5891**	90	1,65	91,65
MORALES SÁNCHEZ , BEATRIZ	***4619**	78	13,55	91,55
BARROSO RAMOS , MIRIAN	***0085**	90	0	90
NOTARIO MARTIN , ESTEFANIA	***6362**	90	0	90
SANZ RAMIREZ , ANA MARIA	***0398**	90	0	90
BERROCAL GUZMAN , VANESA	***6061**	78	10	88
GONZALEZ NAVAS , EVA MARIA	***7316**	78	10	88
BAJO LLANOS , CAROLINA	***4014**	84	3,3	87,3
LABUCAY GARCIA , ANGEL FRANCISCO	***0091**	84	2,95	86,95
GONZALEZ COLLADO , ANDREA MARIA	***0207**	78	6,95	84,95
ESQUIVEL RENTERO , FRANCISCO JAVIER	***2380**	84	0	84
PUIG ALLENDE , BARBARA PILAR	***9666**	84	0	84
TARJUELO DEL ALAMO , LORENA	***7469**	84	0	84
DEL SOLAR VALENCIANO , ESTHER	***8236**	78	5,3	83,3
TEJEDA VINAGRE , JUAN PEDRO	***3093**	78	4	82
GARCIA GARCIA , MARIA ESTRELLA	***4714**	78	1,65	79,65
GARCIA AHIJON , JAVIER	***7556**	78	1	79
GUZMAN FERNANDEZ , MARIA DEL CASTELLAR	***3988**	78	0	78
LEÓN MEDRANO , EVA MARIA	***6901**	78	0	78
SANCHEZ SANCHEZ , PALOMA	***5077**	78	0	78

Finalmente, el Tribunal **ACUERDA** que se publique un extracto de la presente acta, con los acuerdos alcanzados, en la página web municipal».

Lo que se hace público para general conocimiento.

En Majadahonda, firmado electrónicamente en la fecha de su firma

LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL

Fdo.: M.<sup>a</sup> Ángeles Gómez Huertas