

DOCUMENTO DA-Solicitud anotación registro: 16 Sentencia nº 255-23 PA 625-22	IDENTIFICADORES Número de la anotación: 15167, Fecha de entrada: 19/07/2023 13:40 :00	
OTROS DATOS Código para validación: 3YVF2-OYRTN-OWLVO Fecha de emisión: 4 de Octubre de 2023 a las 9:54:00 Página 1 de 11	FIRMAS	ESTADO NO REQUIERE FIRMAS



Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 09 de Madrid

C/ Gran Vía, 19 , Planta 1 - 28013

45029740

NIG: 28.079.00.3-2022/0048444

Procedimiento Abreviado 625/2022 E

Demandante/s: [REDACTED]

PROCURADOR [REDACTED]

Demandado/s: AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA
LETRADO DE CORPORACIÓN MUNICIPAL

SENTENCIA Nº 255/2023

En Madrid, a 17 de julio de 2023.

Vistos por mí, [REDACTED] Magistrado-Juez del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 9 de los de Madrid, los presentes autos de **procedimiento abreviado** registrados con el número **625/2022** en los que figura como parte **demandante** [REDACTED], representado por la procuradora [REDACTED] y como **demandado el AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA** representado por el Letrado de Corporación Municipal, frente a la desestimación presunta por silencio administrativo de la reclamación patrimonial interpuesta en fecha 07/10/2021.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Por la representación del recurrente se interpuso recurso contencioso-administrativo contra la actuación administrativa arriba referenciadas.

SEGUNDO.- Dado traslado del recurso a la entidad demandada se sustanció por los trámites del Procedimiento Abreviado, habiéndose solicitado por la representación de la Administración demandada sentencia desestimatoria.

TERCERO.- Por Parte del Ayuntamiento demandado/a se manifiesta su intención de allanarse a la demanda, manifestando su conformidad a la parte recurrente.

CUARTO.- En este procedimiento se han observado las prescripciones legales en vigor.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Establece el artículo 75.1 de la Ley 29/1.998, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa que "*los demandados podrán allanarse cumpliendo los requisitos establecidos en el apartado 2 del artículo anterior*"; estableciendo, por su parte, el artículo 74.2 del la citada Ley de la Jurisdicción que será necesario para que el allanamiento efectuado por el representante de la parte, que se ratifique



DOCUMENTO DA-Solicitud anotación registro: 16 Sentencia nº 255-23 PA 625-22	IDENTIFICADORES Número de la anotación: 15167, Fecha de entrada: 19/07/2023 13:40 :00
OTROS DATOS Código para validación: 3YVF2-OYRTN-OWLVO Fecha de emisión: 4 de Octubre de 2023 a las 9:54:00 Página 2 de 11	FIRMAS ESTADO NO REQUIERE FIRMAS



Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref: 2662049 3YVF2-OYRTN-OWLVO E6567C697B9C347E301A1219C7C3D34360837FE) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento no requiere firmas. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do



por ésta, o que se encuentre expresamente autorizado, y para el caso de que el sujeto del allanamiento fuere la Administración Pública, "habrá de presentarse testimonio del acuerdo adoptado por el órgano competente con arreglo a los requisitos exigidos por las leyes o reglamentos respectivos".

A mayor abundamiento, dispone el artículo 75.2 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa que "producido el allanamiento, el Juez/a o Tribunal, sin más trámites, dictará sentencia de conformidad con las pretensiones del demandante, salvo si ello supusiere infracción manifiesta del ordenamiento jurídico, en cuyo caso el órgano jurisdiccional comunicará a las partes los motivos que pudieran oponerse a la estimación de las pretensiones y las oírá por plazo común de diez días, dictando luego la sentencia que estime ajustada a Derecho".

SEGUNDO.- En el presente caso se cumplen todos y cada uno de los presupuestos para que el allanamiento realizado por la Administración demandada produzca todos sus efectos, no suponiendo tal allanamiento una infracción manifiesta del ordenamiento jurídico, por lo que procede el dictado de una sentencia acogiendo todas las pretensiones interesadas por la parte demandante.

TERCERO.- En el presente caso procede la imposición de costas, toda vez que se ha mantenido el recurso durante el plazo de un año.

Vistos los preceptos legales citados, y demás de pertinente y general aplicación,

FALLO

QUE ESTIMANDO ÍNTEGRAMENTE EL RECURSO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Procedimiento Abreviado 625/2022 INTERPUESTO POR ██████████ REPRESENTADO POR PROCURADOR ██████████, CONTRA la desestimación presunta por silencio administrativo de la reclamación patrimonial interpuesta en fecha 07/10/2021, DEBO REVOCAR Y REVOCO LAS MENCIONADAS RESOLUCION ADMINISTRATIVA POR NO RESULTAR CONFORMES A DERECHO.

Con expresa imposición en costas a la administración demandada.

Notifíquese la presente resolución a las partes, haciéndoles saber que contra la misma cabe recurso de APELACIÓN en el plazo de QUINCE DIAS a contar desde el siguiente a su notificación, advirtiéndole que deberá constituir depósito de **50 euros**. Dicho depósito habrá de realizarse mediante el ingreso de su importe en la Cuenta de Depósitos y Consignaciones de este Juzgado nº 2792-0000-94-0625-22 BANCO DE SANTANDER GRAN VIA, 29, especificando en el campo **concepto** del documento Resguardo de ingreso que se trata de un "Recurso" 22 Contencioso-Apelación (50 euros). Si el ingreso se hace mediante transferencia bancaria, el código y tipo concreto de recurso debe indicarse justamente después de especificar los 16 dígitos de la cuenta expediente (separado por un espacio), lo que deberá ser acreditado al presentarse escrito de interposición del recurso, bajo el apercibimiento e que no se admitirá a trámite ningún recurso cuyo depósito no esté constituido y que de no efectuarlo se dictará auto que pondrá fin al trámite del recurso.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/cove mediante el siguiente código seguro de verificación: 125849972616578753538



Administración
de Justicia

Igualmente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8.2 de la Ley 10/2012, de 20 de noviembre, por la que se regulan determinadas tasas en el ámbito de la Administración de Justicia y del Instituto Nacional de Toxicología y Ciencias Forenses, y de no encontrarse dentro de los supuestos de exención indicados en el artículo 4 del mismo texto legal, deberá presentar **el justificante del pago de la tasa** con arreglo al modelo oficial 696 recogido en la “Orden HAP/2662/2012, de 13 de diciembre, por la que se aprueba el modelo 696 de autoliquidación, y el modelo 695 de solicitud de devolución por solución extrajudicial del litigio y por acumulación de procesos, de la tasa por el ejercicio de la potestad jurisdiccional en los órdenes civil, contencioso-administrativo y social y se determinan el lugar, forma, plazos y los procedimientos de presentación”, debidamente validado, bajo apercibimiento de no dar curso al escrito de interposición del recurso hasta que tal omisión fuese subsanada. La falta de presentación del justificante de autoliquidación no impedirá la aplicación de los plazos establecidos en la legislación procesal, de manera que la ausencia de subsanación de tal deficiencia, tras este requerimiento, dará lugar a la preclusión del acto procesal y a la consiguiente continuación o finalización del procedimiento, según proceda.

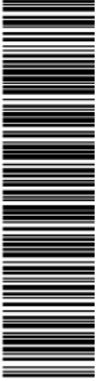
— Así lo acuerda, manda y firma el el/la Ilmo/a Sr/a. [REDACTED]
[REDACTED] Magistrado/a-Juez/a del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 9 de los de Madrid.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutela o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.



DOCUMENTO DA-Solicitud anotacion registro: 16 Sentencia nº 255-23 PA 625-22	IDENTIFICADORES Número de la anotación: 15167, Fecha de entrada: 19/07/2023 13:40 :00
OTROS DATOS Código para validación: 3YVF2-OYRTN-OWLVO Fecha de emisión: 4 de Octubre de 2023 a las 9:54:00 Página 4 de 11	FIRMAS ESTADO NO REQUIERE FIRMAS



Este documento es una copia auténtica del documento Sentencia de allanamiento firmado electrónicamente por [REDACTED]

Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref: 2662049_3YVF2-OYRTN-OWLVO E6567C697B9C347E301A12129C7C3D34360837FE) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento no requiere firmas. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: <https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do>